IX kadencja

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 88)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 108)**

z dnia 16 listopada 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 88)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 108)

16 listopada 2021 r.

Komisje: Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu o zmianie ustawy o scalaniu i wymianie gruntów oraz ustawy o utracie mocy prawnej niektórych ksiąg wieczystych (druk nr 1694).

W posiedzeniu udział wzięli: **Szymon Giżyński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Monika Wilińska** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Maria Fajger** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Dominika Fisz** starszy specjalista w Departamencie Kształtowania Ustroju Rolnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, **Tomasz Maleszewski** główny specjalista w Departamencie Gospodarowania Zasobem Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, **Grzegorz Anczewski** doradca w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Jerzy Kozłowski** wiceprzewodniczący zarządu Sekcji Geodezji Rolnej i Leśnej Stowarzyszenia Geodetów Polskich oraz **Bartłomiej Zydel** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Basicki, Jolanta Boratyn-Dąbkowska, Sławomir Jakubczak, Dariusz Myrcha** i **Damian Stanisławski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dzień dobry państwu, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów, przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z panem ministrem Szymonem Giżyńskim na czele. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz wszystkich przybyłych gości – mam na myśli również pracowników ministerstwa, państwa dyrektorów. Bardzo serdecznie państwa witam. Witam również gości zewnętrznych, mam na myśli przede wszystkim izby rolnicze, pana dyrektora z izb rolniczych – bardzo serdecznie witam. Mamy również przedstawicieli instytucji rolnych. Chciałbym bardzo serdecznie przywitać panią prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Bardzo miło, że pani prezes jest z nami. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Patrzę na sekretariat, na sekretariaty – czy jest kworum? Tak. Jest.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o scalaniu i wymianie gruntów oraz ustawy o utracie mocy prawnej niektórych ksiąg wieczystych (druk nr 1694). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę, nie słyszę. Uważam porządek dzienny za przyjęty.

Szanowni państwo, marszałek Sejmu 28 października skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o scalaniu i wymianie gruntów oraz ustawy o utracie mocy prawnej niektórych ksiąg wieczystych (druk nr 1694) do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do pierwszego czytania. Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeżeli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują. Nie widzę, nie słyszę.

Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Proszę o zabranie głosu sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana ministra Szymona Giżyńskiego. Proszę o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy. Bardzo proszę, panie ministrze.

Teraz proszę nacisnąć przycisk. Proszę mówić.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Szymon Giżyński:

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Szanowni państwo, niech uzasadnieniem będą anonsowane państwu przeze mnie najważniejsze rozwiązania, które są wprowadzone w projekcie ustawy. Należy do nich możliwość wykorzystania środków komunikacji elektronicznej przy realizacji wszelkich zadań związanych z przeprowadzaniem postępowań scaleniowych. Będzie to możliwe – czyli te procedury z wykorzystaniem komunikacji elektronicznej będą możliwe – w okresie obowiązywania stanu epidemii czy zagrożenia epidemicznego.

W ustawie rezygnuje się z odczytywania postanowienia o wszczęciu postępowania scaleniowego. To jest jeden z anachronizmów, które już mocno ciążyły. A także rezygnuje się z decyzji o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów na zebraniach uczestników scalenia. Niewątpliwie uprości to i usprawni przeprowadzenie postępowania administracyjnego.

Wprowadzony został obowiązek zamieszczania postanowienia o wszczęciu postępowania scaleniowego oraz decyzji o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów na stronach Biuletynu Informacji Publicznej urzędu obsługującego organ, który wydał postanowienie lub decyzję. To również idzie w tym samym kierunku, czyli uproszczenia całego postępowania. Jest to też oczywistość – w tej chwili obowiązkowe, właśnie ustawowe posługiwanie się Biuletynem Informacji Publicznej obiektywizuje całą sytuację, usprawnia, a ponadto jest wymogiem pragmatyki naszych czasów.

Wprowadzone zostały terminy dla wojewodów i sądów administracyjnych do rozpatrywania odwołań i skarg, co pozwoli na wykonywanie ostatecznych decyzji o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów w racjonalnych, odpowiednich ramach czasowych. DLa sądów są to dwa miesiące, dla wojewodów – trzy miesiące. Wprowadzone zostanie rozwiązanie, zgodnie z którym w razie nierozpatrzenia skargi w terminie dwóch miesięcy przez sąd, to sądy administracyjne uwzględniając skargę, nie będą mogły uchylić zaskarżonej decyzji, a jedynie zatwierdzić jej wydanie z naruszeniem prawa. Oznacza to rzecz bardzo ważną dla osób, którym przysługują odszkodowania, bowiem w tej formule te osoby otrzymają odszkodowania.

Przedstawiciel gminy oraz sołtys wsi zostanie włączony do komisji pełniącej funkcje doradcze przy opracowywaniu projektu scalenia gruntów w związku z tym, że realizacja polityki przestrzennej odbywa się właśnie na poziomie gminy, na poziomie konkretnej miejscowości. A więc na takim obszarze, który swoją kompetencją, wiedzą – i trzeba założyć, że również życzliwością sąsiedzką – obejmują zarówno urzędnicy gminy, jak i przede wszystkim sołtysi.

To jest zestaw najważniejszych celów, zamierzeń. Myślę, że po pierwsze są to cele ze wspólnym mianownikiem upraktycznienia, urealnienia sytuacji, również spragmatyzowania w kierunku jak najszybszego procedowania spraw scaleniowych. Do tej pory sprawy scaleniowe są związane raczej z pewną dysfunkcją, z takim synonimem, który się nazywa Lipnica Murowana – ta sprawa wszystkim państwu z branży i nie tylko z branży jest doskonale znana ze względu na jej spektakularność.

Powiedziałem, tak jak przyrzekłem, są to najważniejsze sprawy, zsumowane w postaci celów i zadań. Państwo, którzy są na posiedzeniu razem ze mną – pani dyrektor Lidia Kostańska i pracownicy departamentu – służą państwu odpowiedziami i wyjaśnieniami w sytuacjach, kiedy będą konkretne pytania i konkretne uwagi. Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, kto z państwa posłów chciałby zabrać głos, zapytać, dopytać? Proszę bardzo, poseł Plocke.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, mam dwa pytania. Czy mógłbym poprosić o informację, ilu scaleń dokonano w roku 2020 i na jaką powierzchnię?

Drugie pytanie jest pytaniem odnoszącym się do zmiany pierwszej, a mianowicie proponujecie państwo dokonać zmiany definicji gospodarstwa rolnego w oparciu o art. 55 Kodeksu cywilnego, dodając do istniejącej definicji, tak to czytam, grunty leśne, których powierzchnia łącznie z gruntami rolnymi lub leśnymi nie przekracza 1 ha. Chciałem spytać, jaki jest cel w tym momencie takiej zmiany definicji gospodarstwa? Do tej pory była zasada, że w przypadku scaleń dysponujemy tylko i wyłącznie gruntami rolnymi, a dołączamy grunty leśne. Gdyby można było prosić o wyjaśnienie, co się kryje za wprowadzaną zmianą? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciał zabrać głos? Nie widzę.

Panie ministrze, czy odpowie pani dyrektor, czy pan minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Tak jak zapowiadałem, bardzo proszę o odpowiedź, której udzieli pani dyrektor Lidia Kostańska i pracownicy departamentu, jej zespół. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości MRiRW Lidia Kostańska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, odpowiadając na pierwsze pytanie pana posła Plocke – w 2020 r. wydano około 15 decyzji zatwierdzających scalanie i wymianę gruntów, a te decyzje obejmowały łącznie 19 tys. ha gruntów.

Natomiast odnosząc się do drugiego pytania. Definicja, która jest zaproponowana w ustawie, odwołuje się do definicji gospodarstwa rolnego w Kodeksie cywilnym z zaznaczeniem, że powierzchnia gruntów rolnych lub leśnych nie może być mniejsza niż 1 ha. Zaproponowana przez nas definicja wynika z tego, że w skład gospodarstw rolnych mogą wchodzić zarówno grunty rolne, jak i grunty leśne. Definicja gospodarstwa rolnego, którą proponujemy, ma służyć temu, aby osoby, które posiadają takie grunty, mogły składać wniosek inicjujący postępowanie scaleniowe. W związku z tym, że powierzchnia gruntów rolnych, jak i gruntów leśnych może się różnie kształtować w zależności od gospodarstwa, to nie chcielibyśmy wykluczać tych osób, które mają mniej niż 1 ha gruntów rolnych, natomiast posiadają grunty leśne.

Natomiast jeżeli chodzi o sam proces scalenia, to w toku scalenia przedmiotem scalenia są zarówno grunty rolne, jak i grunty leśne, które wchodzą w skład gospodarstw rolnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję, pani dyrektor. Jeżeli dobrze rozumiem to, o co pytał pan przewodniczący Plocke – minister Plocke, poseł Plocke – to mamy taką sytuację, szczególnie jeśli mówimy o terenach górskich, gdzie powierzchnie są bardzo małe. Jeżeli ktoś miałby 94 ary gruntów ornych i do tego miałby pół hektara lasu, to może być wnioskodawcą. Może wnioskować również o scalenie. To znaczy, że zapis jest rozszerzeniem zapisu, który jest w tym momencie. Zapis jest szerszy i to jest większe wyjście w stronę małych gospodarstw. Czy dobrze rozumiem, pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Nieruchomości MRiRW Lidia Kostańska:

Tak, jak najbardziej, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze inne pytania? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o scalaniu i wymianie gruntów oraz ustawy o utracie mocy prawnej niektórych

ksiąg wieczystych (druk nr 1694). Informuję, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Szanowni państwo, proponuję, aby Komisje niezwłocznie przystąpiły do rozpatrzenia projektu. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę. Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Będę pytał w takiej kolejności – jak zwykle ministra, państwa posłów i Biuro Legislacyjne. A może odwrotnie – Biuro Legislacyjne jako pierwsze. Jeżeli biuro nie będzie miało uwag, to wtedy pan minister i państwo posłowie.

Proszę bardzo. Tytuł projektu. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Państwo posłowie? Nie mają uwag. Pan minister nie ma uwag. Stwierdzam, że tytuł projektu został przez obydwie Komisje rozpatrzony.

Art. 1 zmiana pierwsza. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący, mamy uwagę o charakterze legislacyjnym. Wyrazy „Kodeksu cywilnego" należy zastąpić wyrazami „ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny" i dalej wpisać odpowiednią, aktualną metrykę tego aktu. Wynika to z § 158 „Zasad techniki prawodawczej", zgodnie z którym – jeżeli odsyłamy do aktu prawnego – należy podać jego cały tytuł. A więc również w przypadku ustawy powinna być data oraz publikator – Dziennik Ustaw i pozycja.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Proszę o odpowiedź panią dyrektor Kostańską i pracowników jej departamentu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości MRiRW Lidia Kostańska:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zaproponowane przez nas brzmienie przepisu wynika z tego, że nowelizowana ustawa jest ustawą starą i dotychczas posługiwała się właśnie takimi odesłaniami, czyli nie do „ustawy z dnia", natomiast do „Kodeksu cywilnego" tudzież do „Kodeksu postępowania administracyjnego". Ponieważ jednak jest to propozycja o charakterze legislacyjnym, a więc w przypadku uznania, że tak powinien brzmieć ten przepis, nie będziemy zgłaszać sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pytanie do państwa posłów z obydwóch Komisji albo pytanie do obydwu Komisji: czy wyrażamy zgodę dla Biura Legislacyjnego na zmiany legislacyjne? Na właśnie takie zmiany, o których w tym momencie mówimy. Czy jest stała delegacja, że jeżeli są zmiany legislacyjne, to czy wyrażamy na nie zgodę? Czy jest sprzeciw na wyrażenie zgody dla Biura Legislacyjnego na takie zmiany? Nie widzę.

Panie mecenas, jest zgoda obydwu Komisji na dokonywanie takich zmian.

Stwierdzam, że art. 1 zmiana pierwsza została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana druga. Legislacyjny? Posłowie? Pan minister? Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana druga została rozpatrzona.

Zmiana trzecia. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że jest rozpatrzona.

Zmiana czwarta. Nie widzę. Stwierdzam, że jest rozpatrzona.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam, czy można?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Zmiana czwarta czy piąta?

Legislator Magdalena Klorek:

Czwarta, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę wcześniej podnosić rękę. Patrzyłem na panie. Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Wracamy do zmiany czwartej. Przepraszam.

Legislator Magdalena Klorek:

Mamy pytanie i propozycję redakcyjną. Otóż propozycja z druku brzmi: „Przepis ust. 1a ma zastosowanie również przy wymianie gruntów". Natomiast ust. 1a mówi o scaleniu, czyli o okazaniu projektu scalenia, o uczestniku scalenia itd. A więc w naszej ocenie należałoby tutaj mówić o odpowiednim stosowaniu przepisu. W związku z tym ust. 1b brzmiałby: „Przepis ust. 1a stosuje się odpowiednio do wymiany gruntów" – o ile oczywiście wnioskodawca wyrazi na to zgodę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani dyrektor?

Panie ministrze, pozwoli pan, że będę pytał do razu panią dyrektor? Tak?

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak. Pani dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości MRiRW Lidia Kostańska:

Szanowni państwo, tak samo jak w przypadku pierwszej uwagi Biura Legislacyjnego, tak samo jest i tutaj – ustawa o scalaniu i wymianie gruntów do tej pory posługiwała się odesłaniami na zasadzie tej konstrukcji, którą my zaproponowaliśmy, czyli mówiąc wprost – odsyłała do zastosowania również przy wymianie gruntów przepisów dotyczących scaleń gruntów. Stąd taka propozycja brzmienia tego przepisu. Natomiast w sytuacji, gdy Biuro Legislacyjne uważa, że właściwszą konstrukcją jest „ma zastosowanie odpowiednio" – nie będziemy zgłaszać uwag.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Biuro Legislacyjne uważa, że właściwsze.

Proszę bardzo, jeszcze pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, szanowni państwo (*niesłyszalne*)…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę włączyć mikrofon, o właśnie, pastylkę po lewej stronie głośniczka.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, tak. Dziękuję bardzo. W naszej ocenie propozycje zawarte w ust. 1a i 1b stanowią odrębną materię od art. 8, który mówi o wartości szacunkowej gruntu i dopłatach. W naszej ocenie materia ujęta w ust. 1a i 1b powinna stanowić odrębny artykuł, który będzie zawierał te dwa ustępy. Jeżeli państwo wyrazicie zgodę na taką zmianę legislacyjną, to wówczas zmiana trzecia...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Zmiana czwarta.

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie, nie, nie. Wówczas w zdaniu wprowadzającym, we wprowadzeniu do wyliczenia…

Polecenie nowelizacyjne powinno brzmieć, że dodaje się art. 7a i 7b. Wtedy art. 7b zawierałby te proponowane ust. 1a i 1b.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To znaczy, że pani mecenas proponuje, żeby to było przed art. 8? Tak? Po art. 7.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, ponieważ wnioskodawcy zaproponowali umieszczenie dodawanych ustępów w art. 8. Natomiast w naszej ocenie te ustępy nie mieszczą się w regulacji normatywnej z art. 8, dlatego proponujemy, aby je wydzielić do nowego artykułu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani mecenas, czy nie lepiej by było, żeby była zmiana czwarta, która będzie stanowiła, że dodajemy art. 7a i 7b?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak proponowałyśmy, żeby dodać art. 7b, ale z uwagi na to, że zmiana trzecia dotyczy art. 7a, wówczas nie byłoby zmiany czwartej, tylko zmiana czwarta byłaby zawarta w zmianie trzeciej. Przy poleceniu nowelizacyjnym, że dodaje się dwa artykuły – art. 7a, proponowany w zmianie trzeciej, i 7b, który zawierałby treść wskazaną w zmianie czwartej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dlatego pytam, bo jeżeli tak pani proponuje, to musimy wrócić do zmiany trzeciej.

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie musimy?

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie. Tamta jest przegłosowana, bo to jest tylko zapis legislacyjny.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

OK. Dobrze. Rozumiem.

Czy wnioskodawcy mają coś przeciw?

Dyrektor Departamentu Nieruchomości MRiRW Lidia Kostańska:

Nie, nie zgłaszamy sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Posłowie? Nie.

Stwierdzam, że zmiana czwarta, a notabene i zmiana trzecia, została rozpatrzona przez Komisje.

Zmiana piąta. Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona.

Zmiana szósta. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie, do zmiany siódmej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Do zmiany siódmej, aha.

Zmiana szósta. Stwierdzam, że została rozpatrzona.

Zmiana siódma. Pani mecenas, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Do zmiany siódmej, do ust. 2 mamy taką uwagę, aby skrócić ten ustęp, ponieważ przy terminie, o którym jest mowa w ust. 2, powołujemy się na ust. 1, bo to jest termin 14-dniowy. Natomiast decyzje wymieniamy. Wydaje się to niespójne i należałoby zamiast wymieniać te decyzje zastąpić je wyrazami „decyzje wymienione w ust. 1". Zdarzają się takie sytuacje, w których w jednym przepisie w zakresie dwóch różnych terminów, czyli w tym wypadku terminu i decyzji, powołujemy się na ten sam ustęp. W naszej ocenie byłoby to wskazanym zabiegiem legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani mecenas proponuje: „z dniem upływu terminu, o którym mowa w ustępie"...

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 1 i decyzji...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Decyzji, decyzji.

Legislator Monika Bies-Olak:
…wymienionych w ust. 1.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Wymienionych w ust. 1.

Legislator Monika Bies-Olak:
Tak to brzmiałoby – „uważa się za doręczoną wszystkim uczestnikom postępowania".

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Strona rządowa.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości MRiRW Lidia Kostańska:
Szanowni państwo, to jest również zmiana o charakterze legislacyjnym. Niemniej jednak my zwracamy uwagę, że w takim razie w ust. 2 będzie podwójne odesłanie do ust. 1. Będzie mowa o tym, że...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
„o którym mowa w ust. 1".

Dyrektor Departamentu Nieruchomości MRiRW Lidia Kostańska:
„o którym mowa w ustępie"...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Decyzje wymienione w ust. 1.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości MRiRW Lidia Kostańska:
Dokładnie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Pani mecenas?

Legislator Monika Bies-Olak:
Tak, ale to nie jest błąd, to jest taka sama technika legislacyjna. Skoro przy terminie nie wskazujemy, że z upływem 14-dniowego okresu, tylko mówimy: „terminu, o którym mowa w ust. 1", to wydawałoby się logiczne, że mówimy o decyzjach wymienianych w ust. 1, a nie wymieniamy tych decyzji.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Dziękuję bardzo.

Strona rządowa?

Dyrektor Departamentu Nieruchomości MRiRW Lidia Kostańska:
Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Akceptujemy.

Państwo posłowie? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana siódma ze zmianą legislacyjną zostały przeprocedowane.

Zmiana ósma. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:
Mamy pytanie do ust. 1b, gdzie wskazujemy, że do wniosku dołącza się elementy wymienione i „inne dokumenty stanowiące podstawę do ujawnienia tych zmian". Zgodnie z art. 2 konstytucji i wywodzoną z niego zasadą poprawnej legislacji przepisy powinny być precyzyjnie określone; uszczegółowienie tej normy konstytucyjnej jest również zawarte w „Zasadach techniki prawodawczej" w § 6.

Wydaje nam się, że należy wskazać, o jakie dokumenty chodzi wnioskodawcom. Jeżeli byłoby to trudne, być może warto uszczegółowić poprzez wskazanie, że chodzi o „inne dokumenty stanowiące podstawę do ujawnienia tych zmian wskazane przez sąd", tak aby nie pozostawiać przepisu niedookreślonego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa?

Dyrektor Departamentu Nieruchomości MRiRW Lidia Kostańska:

Szanowni państwo, przepis został sformułowany na wzór art. 27 ust. 3 ustawy o księgach wieczystych i hipotece. Takie brzmienie przepisu jest uzasadnione tym, że praktyka sądów jest bardzo różna. Sądy żądają różnych dokumentów, żeby ujawnić stan własności w księgach wieczystych i po prostu nie jesteśmy w stanie wymienić wszystkich dokumentów, których są w stanie zażądać sądy w zależności od podstawy wpisu. Stąd takie brzmienie zaproponowane przez stronę rządową.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani mecenas?

Legislator Monika Bies-Olak:

Nasza propozycja, czyli uzupełnienie wskazane przez sąd, musiałoby mieć charakter poprawki. Rząd nie ma takiej woli. Państwo, jak rozumiem, nie zgłaszacie poprawki i w związku z tym...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak zostaje.

Legislator Monika Bies-Olak:

…uwaga nasza...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

…pozostaje bez odzewu.

Natomiast mam jeszcze uwagę do ust. 1c, który brzmi: „1c. Za dokonanie wpisu na podstawie ust. 1a nie uiszcza się opłat sądowych”. Kwestie opłat sądowych reguluje ustawa o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i w naszej ocenie tam powinien się znaleźć przepis o zwolnieniu z opłaty od wpisu. Oczywiście wiemy, że w wielu ustawach stosuje się taką praktykę zwalniającą od opłat sądowych, niemniej w naszej ocenie jest to niezgodne z „Zasadami techniki prawodawczej”.

Dlatego proponujemy w sposób prawidłowy uregulować kwestię zwolnienia od opłat sądowych, czyli dodać do przedłożenia nowelizację ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, a mianowicie jej art. 95. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś przejmuje poprawkę? Nie. Stwierdzam, że zmiana ósma została przez Komisje rozpatrzona.

Zmiana dziewiąta. Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana dziewiąta została rozpatrzona.

Zmiana dziesiąta. Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana dziesiąta została rozpatrzona.

Zmiana jedenasta. Proszę bardzo.

Nie, najpierw pani mecenas. Momencik, panie pośle.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tylko pytanie. To znaczy ja mam tylko pytanie, a koleżanka będzie miała jeszcze propozycję.

Ust. 1c stanowi: „1c. Przez nieujawniony stan prawny gruntów tworzących obszar scalenia należy rozumieć sytuację, w której rejestry lub ewidencje właściwe dla ustalenia uczestników scalenia nie zawierają danych umożliwiających ich ustalenie, w szczególności danych osobowych, w tym adresu, właściciela gruntów”. Rozumiemy, że ta przesłanka nieujawnionego stanu prawnego powoduje, iż starosta nie będzie podejmował próby ustalenia adresu. Czy dobrze rozumiemy ten przepis?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Pani dyrektor?

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:
Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości MRiRW Lidia Kostańska:
Szanowni państwo, chodzi o to, że generalnie w ewidencji gruntów i budynków bardzo często nie są ujawniane adresy właścicieli nieruchomości lub też nie są ujawniane adresy aktualne. Ewidencja gruntów i budynków odwołuje się do miejsca zameldowania, nie zaś do miejsca zamieszkania. Wprowadzenie uszczegóławiającego przepisu, że przez nieuregulowany stan prawny rozumie się również taką sytuację, w której nie ma wskazanego aktualnego adresu zamieszkania właściciela gruntów, było postulowane m.in. przez starostów, którzy prowadzą scalenia gruntów. Starostowie wskazywali na to, że z powodu, iż nie byli w stanie ustalić miejsca zamieszkania właściciela gruntów, decyzje bardzo często były uchylane bądź przez organy drugiej instancji, bądź na etapie postępowania przed sądem administracyjnym.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Dziękuję bardzo.

Pan poseł Plocke.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):
Mam jeszcze pytanie do zmiany nr 11. Mianowicie rozumiem, że proces scaleniowy jest przeprowadzany na wniosek. Natomiast w ust. 1b jest zapis, który mówi, że przez nieuregulowany stan prawny gruntów tworzących obszar scalenia należy rozumieć sytuacje, w których dotychczasowy właściciel gruntów nie żyje, nie przeprowadzono postępowania spadkowego lub nie zostało ono zakończone, i drugie – nie można ustalić osób, którym przysługują prawa rzeczowe do gruntów ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów.

Chciałbym, żeby pan minister wyjaśnił, na czym ma polegać całe zagadnienie. Kto będzie wnioskodawcą i kto będzie przeprowadzał cały proces w sytuacji, kiedy... Czy to rząd, czy państwo będzie wnioskodawcą, żeby uregulować tę kwestię? A co będzie w sytuacji, kiedy za jakiś czas pojawi się spadkobierca? Czy będzie jakiś termin, który będzie regulował te sprawy? Nie wiem, 5 lat, żeby zgłosiły się osoby, które ewentualnie mogą pretendować do całego procesu scaleniowego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Dziękuję bardzo. Myślę, że pan poseł będzie usatysfakcjonowany, jeśli na pytanie odpowie pani dyrektor.

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:
Pan naczelnik, tak? Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):
Pan naczelnik. Proszę bardzo.

Po lewej i teraz przycisk na dole. I proszę mówić bliżej mikrofonu.

Naczelnik Wydziału Geodezji i Klasyfikacji Gruntów Departamentu Nieruchomości Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Robert Kowalczyk:
Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, postępowanie scaleniowe jest postępowaniem specyficznym i stroną postępowania scaleniowego jest uczestnik scalenia. Uczestnikiem scalenia może być zarówno właściciel gruntów, jak i posiadacz samoistny lub użytkownik. Tak że taka jest specyfika postępowania, że właśnie właściciel lub samoistny posiadacz może być jego uczestnikiem.

Natomiast w wyniku postępowania scaleniowego nie zmieniamy tytułu własności. Taki tytuł własności, jaki posiadał uczestnik scalenia przed scaleniem, zostaje mu wydzielony jako ekwiwalent w wyniku scalenia gruntów. Tak że nie zmieni się tytuł własności, czyli jeżeli ktoś był samoistnym posiadaczem, to zostanie mu taki sam tytuł

wydzielony po scaleniu. Wtedy następcy prawni, którzy kilka lat po zatwierdzeniu postępowania scaleniowego uregulowaliby swoje stany prawne czy postanowienia spadkowe, stają się właścicielami tych gruntów.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pan poseł jest usatysfakcjonowany? Jak widzę, pan poseł kiwa głową, że tak. Bardzo się cieszę.

Proszę bardzo – przedstawiciel Związku Powiatów Polskich. Dobrze kojarzę?

Ekspert Związku Powiatów Polskich Bartłomiej Zydel:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Tak, jak najbardziej – Bartłomiej Zydel, ZPP.

Wysokie Komisje, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, w wystąpieniu wstępnym pana ministra padło słowo na temat tego, że będziemy mieli do czynienia z odszkodowaniami. Istotnie dodawany ust. 6 poprzez zmianę nr 11 w lit. c stwarza takie uprawnienia dla sądu administracyjnego w momencie, w którym będzie orzekał po terminie. Z naszej strony jest pytanie o to, kto będzie odpowiadał finansowo za potencjalne odszkodowania? Czy w ocenie ministerstwa odpowiedzialność za odszkodowania wpisuje się w zakres art. 3, czyli w to, że mamy do czynienia z zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej, czy też nie?

Orzecznictwo sądów powszechnych jest dosyć chwiejne w tej materii i w zależności od konkretnego zadania sądy orzekają, że za tego typu odszkodowania odpowiadają albo Skarb Państwa, albo jednostka samorządu. A więc na gruncie orzeczniczym w pozostałych zadaniach zleconych tego typu sytuacje nie są jasne. Będę wdzięczny za wyjaśnienie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, pytanie jest proste – kto będzie płacił?

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Wiem, że jest proste i pan przewodniczący również to znakomicie wie – Skarb Państwa.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 11 – stwierdzam, że została rozpatrzona.

Zmiana nr 12.

Legislator Magdalena Klorek:

Jedno pytanie…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Stwierdzam, że została rozpatrzona.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, nie, nie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Zmiana nr 12. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam, panie przewodniczący – jeszcze do zmiany nr 11.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

O, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam. Tam było pytanie ze strony Biura Legislacyjnego i rozumiałam, że cały czas mamy do czynienia z kontynuacją tego samego zagadnienia.

Natomiast mamy jeszcze dwie uwagi o charakterze redakcyjnym. To są uwagi analogiczne do wcześniejszych uwag, już przyjętych, a zatem w zasadzie musiałybyśmy je tylko zgłosić. W pierwszej kolejności chodzi przede wszystkim o zmianę w lit. a –

to jest ust. 1d. Tam mamy identyczną konstrukcję, jaką mieliśmy wcześniej w zmianie czwartej: „1d. Przepisy ust. 1a do 1c mają zastosowanie również do gruntów przyległych do granic obszaru scalenia". W naszej ocenie też powinniśmy tu mówić o odpowiednim stosowaniu, czyli „Przepisy ust. 1a do 1c stosuje się odpowiednio do gruntów przyległych do granic obszaru scalenia". Wynika to z tego, że w ust. 1a, 1b i 1c mowa jest o obszarze scalenia, a nie o gruntach przyległych, stąd te przepisy będą stosowane odpowiednio.

Natomiast druga uwaga, też o charakterze legislacyjnym – w lit. c znowu mamy Kodeks postępowania administracyjnego bez pełnego tytułu ustawy. W związku z tym należy przywołać konkretną datę, czyli „ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego" i metryka.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani dyrektor, proszę się odnieść do sprawy.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości MRiRW Lidia Kostańska:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o pierwszą uwagę – tę, która mówi, że ust. 1a do ust. 1c stosuje się odpowiednio, to jak najbardziej akceptujemy.

Natomiast jeżeli chodzi o drugą uwagę, dotyczącą przywołania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego bez przytoczenia Dziennika Ustaw, to chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że w ustawie aktualnie obowiązującej, w art. 3 ust. 1 oraz w art. 33 ust. 1, jest również odwołanie do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Tam nie został podany Dziennik Ustaw. Przepis nie jest podany w takim brzmieniu, jaki pani mecenas zaproponowała. Dlatego w celu zapewnienia spójności brzmienia ustawy i przepisów proponujemy, żeby zapis pozostał w takim brzmieniu, w jakim został zaproponowany przez stronę rządową.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, my podtrzymujemy swoją propozycję, ponieważ nawet jeżeli taki zapis, o jakim pani minister przed chwilą mówiła, jest w obowiązującym tekście ustawy, to on jest nieprawidłowy z punktu widzenia „Zasad techniki prawodawczej". Zresztą sama ustawa matka też posługuje się datami w innych miejscach, np. w ust. 5 art. 3, gdzie mowa jest o ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju. Wyżej o ustawie z dnia 13 października 1998 r. – przepisy wprowadzające ustawę reformującą administrację publiczną. A więc taka technika w którymś momencie została przyjęta, czyli również posługiwania się pełną datą i metryką. Pomijając to, że my faktycznie potwierdzamy, iż ustawa matka posługuje się takim zapisem, czyli Kodeks postępowania administracyjnego, z punktu widzenia „Zasad techniki prawodawczej" jest to nieprawidłowe.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Mam prośbę do Biura Legislacyjnego, jak również do państwa z ministerstwa. Zazwyczaj była taka praktyka w Komisji Rolnictwa, że ustawę omawiało się wcześniej. W tej chwili stawiacie nas jako posłów w niezręcznej sytuacji, dlatego że to wy – mecenasi, prawnicy – macie rozstrzygać takie sprawy legislacyjne. Nie chodzi o sprawy dotyczące celu ustawy, tylko o sprawy legislacyjne. Myślę, że zrobimy tak – tę sprawę zostawimy i państwo po posiedzeniu Komisji jeszcze porozmawiacie. Jeżeli stwierdzicie, że taka zmiana legislacyjna będzie potrzebna, to w drugim czytaniu wniesiemy poprawkę. Myślę, że w tym momencie nie rozstrzygniemy tej kwestii.

Pani mecenas, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowny panie przewodniczący…

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Odniesiemy się do tego, co pan powiedział.

Legislator Monika Bies-Olak:

W trybie roboczym przesyłaliśmy sobie uwagi i odpowiedzi na nie otrzymaliśmy. Natomiast tutaj nie uzgodniliśmy stanowiska. Jest to zmiana czysto legislacyjna, więc jej wprowadzenie nie wymaga wniesienia poprawki.

Natomiast mamy jeszcze pytanie merytoryczne do ust. 5, odnośnie do dwumiesięcznego terminu dla wojewódzkiego sądu administracyjnego, rozpatrującego skargę w przedmiocie zatwierdzenia projektu scalenia lub wymiany gruntów. Czy to jest realny termin na rozpatrzenie skargi, biorąc pod uwagę, że z ust. 6 wynika, iż po upływie dwóch miesięcy sąd może w przypadku uwzględnienia skargi jedynie stwierdzić wydanie decyzji z naruszeniem prawa? A to wiąże się z możliwością występowania o odszkodowanie. W związku z tym – mając w pełni świadomość, że jest to pytanie stricte merytoryczne – chciałybyśmy, żeby ono wybrzmiało: czy ten termin nie jest za krótki? Czy jest realny do dotrzymania przez sąd wojewódzki? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Odpowiedź na pytanie merytoryczne zostawiam pani dyrektor i zespołowi, bo to są sprawy właśnie o bardzo dużej wadze prawnej.

Natomiast kłopotliwa poprawka legislacyjna z tej racji, że jak powiedziała pani mecenas, jest poprawką stricte legislacyjną, nie powinna nam dalej zaprzątać uwagi. Zgadzamy się na zapis, jaki państwo proponują.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości MRiRW Lidia Kostańska:

Szanowni państwo, odnosząc się do dwumiesięcznego terminu, o którym pani mecenas wspomniała, pragnę zwrócić uwagę, że jest to termin, który został wypracowany wspólnie w toku uzgodnień międzyresortowych z Ministerstwem Sprawiedliwości. De facto termin ten został zaproponowany przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Natomiast specustawy, na przykład specustawa drogowa, posługują się krótszym terminem. Naszą intencją jest to, aby zapobiec takim sytuacjom, o których pan minister już mówił na wstępie, czyli przypadku, który na pewno w Sejmie jest doskonale znany – Lipnicy Wielkiej. Tam sąd uchylił decyzję zatwierdzającą projekt scalenia gruntów po sześciu latach i w chwili obecnej mieszkańcy Lipnicy Wielkiej mają bardzo utrudnione...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Życie.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości MRiRW Lidia Kostańska:

Mają utrudniony obrót nieruchomościami rolnymi i ustalenie stanu prawnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że jeżeli termin jest ustalony z Ministerstwem Sprawiedliwości, a Ministerstwo Sprawiedliwości w tej chwili przygotowuje zmiany w sądownictwie, to sądzę, że wzięli pod uwagę, iż sądy mają się wyrobić w tym terminie.

Stwierdzam, że długa zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została rozpatrzona.

Art. 1 został rozpatrzony z poprawkami, które zostały zgłoszone przez Biuro Legislacyjne.

Art. 2. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 3.

Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy tylko uwagi o charakterze redakcyjnym, z tym że jedna kwestia na etapie rozmów przed posiedzeniem Komisji była między nami sporna i ta kwestia będzie jeszcze wymagała decyzji Komisji. W pkt 1 i 2 proponujemy przed oznaczeniem jednostek redakcyjnych, czyli art. 7a, dodać wyraz „przepis", tak aby było „przepisy art. 7 ust. 4 ustawy zmienianej stosuje się". Chodzi o to, żeby nadać takie właśnie brzmienie. To samo w ust. 2, czyli „stosuje się przepis art. 33 ust. 2 ustawy zmienianej w art.1". W ust. 3, analogicznie jak wcześniej, chcemy dodać datę ustawy, czyli ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego i…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani mecenas, proszę głośniej, bo naprawdę jakoś tak źle słychać.

Legislator Magdalena Klorek:

Oczywiście. Przepraszam, to maska prawdopodobnie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Maska. Tak.

Legislator Magdalena Klorek:

W ust. 3 przed tytułem ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego należy oczywiście dodać datę, tak abyśmy mieli pełny tytuł ustawy, i dodać metrykę, bo mamy przepisy przejściowe. W pkt 1 i 2 przed oznaczeniem art. 33 ust. 2 należy dodać wyraz „przepis", czyli stosuje się przepis art. 33 ust. 2. W ust. 4 też należy podać datę przed wyrazami „Kodeksu postępowania administracyjnego".

Pozostaje rzecz, o której mówiłam, co do której nie osiągnęliśmy porozumienia na etapie przed posiedzeniem Komisji, to jest sformułowanie umieszczone na końcu ust. 4, czyli „w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy". W naszej ocenie powinniśmy mówić o brzmieniu dotychczasowym. „Zasady techniki prawodawczej" w § 31 rozróżniają takie właśnie dwie formuły – albo to jest brzmienie dotychczasowe, albo brzmienie nadane niniejszą ustawą.

Wnioskodawca wcześniej, bo w tym samym artykule, w art. 3 w ust. 1 w pkt 1, posłużył się prawidłowym sformułowaniem, czyli „stosuje się w brzmieniu dotychczasowym". Natomiast w ust. 4 z niewiadomych dla nas przyczyn, bo w naszej ocenie jest to dokładnie ta sama sytuacja, mówi się: „w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy". W naszej ocenie to jest dokładnie to samo, czyli brzmienie dotychczasowe i tak to powinno być zapisane.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ale też w ust. 3...

Legislator Magdalena Klorek:

Prosilibyśmy jednak o wyjaśnienia, dlaczego akurat...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

…ale w ust. 3 również jest zapis: „w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy".

Legislator Magdalena Klorek:

Tam też powinna być dokonana korekta. Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Właśnie, bo to jest i tu, i tu.

Co na to pani dyrektor? Czy pan naczelnik? Czemu się państwo upieracie, że to powinno być inaczej, niż mówią państwo z Biura Legislacyjnego, że zapis stosuje się inaczej?

Legislator Magdalena Klorek:

Jest inaczej niż w ust. 1 i inaczej, niż to formułują „Zasady techniki prawodawczej" w § 31.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości MRiRW Lidia Kostańska:

Panie przewodniczący, nie upieramy się i akceptujemy uwagę pani mecenas i Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani mecenas. Pani mecenas nam powiedziała, że się nie dogadujecie. Jednak się dogadujecie.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, przed posiedzeniem nie było zgody. Była to kwestia kontrowersyjna, ale dziękujemy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jasne. Dziękuję bardzo.

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Proponuję przegłosowanie całości ustawy.

Drodzy państwo. Proszę się zalogować. Będziemy głosować przez przyciski, a nie podniesienie ręki, ale oczywiście można zrobić i jedno, i drugie. Logujemy się po lewej stronie głośnika. Pani poseł Kwiecień już się zalogowała? Tak, pięknie. Już wszyscy?

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 1694?

Poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Nie mogę się zalogować.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Mamy jakiś problem? Zalogował się pan poseł chyba?

Poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Nie wyświetla mi się tablica.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Może na innym urządzeniu, panie pośle, panie przewodniczący. Może bliżej mnie. O, jest.

Poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Jest. OK.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Kto z państwa jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 1694 z poprawkami, które zostały przyjęte, zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Stwierdzam, że głosowało 40 państwa parlamentarzystów. Projekt ustawy został jednogłośnie uchwalony przez Komisje.

Proponuję, aby Komisje wybrały posła sprawozdawcę. Pan poseł Gwiazdowski – proszę o propozycję.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Panie przewodniczący, na posła sprawozdawcę proponuję pana posła Kazimierza Chomę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Kazimierz Choma (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Wyraża zgodę.

Czy są inne propozycje? Nie ma. Stwierdzam, że Komisje wybrały posła sprawozdawcę, którym został poseł Kazimierz Choma.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariatach Komisji. Zamykam posiedzenie. Bardzo państwu dziękuję.